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Notat

**Hvidbog bidragsfordeling anonymiseret**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Sendt | Høringssvar |
| 1 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Hej NicolJeg er meget enig i de nye principper.Med venlig hilsen[Navn, adresse]-----[Navn, Adresse, tlf. nr.] |
| 2 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Enig i fordelingen [Adresse]  |
| 3 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Enig  |
| 4 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Hejsa, Vi bakker op om forslaget, og håber at have forstået det korrekt, at campingpladsen kun skal betale for en enkelt part, selv om den består af flere matrikler. Mange hilsner [Navn, navn] |
| 5 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Hej Nicol,I partshøringsteksten, første afsnit,  står der: ***Der ansøges primært om beskyttelse mod stigende grundvand og overfladevand, hvor vandløbsloven finder anvendelse jf. vandløbsloven  § 1 .***Er de klimatiske trusler med stigende havvand og hyppigere stromflod, blevet nedprioriteret i  forundersøgelsen? |
| 6 | [Navn, VF adresse 2x] | hejKommentar til fremsendte den 10.02.2023Forslag til bidragsfordeling for forundersøgelse:- 1 part pr. matrikel som indeholder bebyggelse til beboelse/erhverv eller byggeret til opførelse af beboelse/erhverv- 0 part pr. matrikel som ikke indeholder bebyggelse til beboelse/erhverv eller byggeret til opførelse af beboelse/erhvervI ovennævnte forslag nævnes bebyggelse / byggeret til erhverv (det er ikke tilladt at udøve erhverv indenfor sommerhusområdet i ht planloven) Så det bør præciseres/omformuleres, at Bebyggelse til erhverv alene er gældende udenfor sommerhusområdet - ( tilladelse til campingplads med tilhørende faciliteter/bebyggelser er tilladt og indeholdt i gældende lokalplan , men ikke til øvrige erhverv / CVR-numre indenfor sommerhus-områdeafgræsningen Som indeholder bebyggelse og byggeret til SOMMERHUSBEBYGGELSEMvh [Navn] Sendt fra min iPad |
| 7 | [Navn, Vejlby Fed adresse] |  **Høringssvar i forbindelse med bidragsfordeling til klimabeskyttelse af Vejlby Fed** Hermed vil jeg fremkomme med høringssvar fra to af de fire ejere af matr. Nr. [mat. nr.] Vejlby By, Vejlby. Det undrer os, at der faktisk er udsendt høringsbrev til undertegnede, da vi hverken har nytte eller interesse i hverken forundersøgelse eller klimabeskyttelse. Det vil jeg redegøre for efterfølgende. Desuden står det ikke klart for mig, hvorvidt den nye bidragsfordeling vil kunne påføre mig uberettigede omkostninger. Matriklen er et ubebygget restareal på 4581 m2, da sommerhusområdet blev udstykket. Langt den største del er private fælles veje, Siriusvej, Stjernevej og Gemmavej samt private fællestier. En lille del af matriklen er [Adresse], hvorpå der også er udlagt privat fællessti. Denne del er desuden indenfor §3 og §15 område iht. Naturbeskyttelsesloven- altså udelukket at opføre bebyggelse. Det lille naturområde med strandeng og hypenroser på område [Adresse] er desuden omfattet af en tinglyst servitut, som både forhindrer alt byggeri, og sikrer en meget stor del af områdets sommerhusejere fri adgang og ophold på hele området. Servitutten er prøvet i landsretten, og giver ligeledes også fri adgang og ophold til sommerhusejernes familie og disses gæster. Derved er hele matriklen i praksis til rådig for offentligheden, og vil aldrig kunne bebygges. Så ud over glæden ved at betale ejendomsskatter, har vi som ejere ikke nytte eller interesse i klimabeskyttelse. Så udgiften bør fordeles mellem de øvrige sommerhusejere i Vejlby Fed, som i øvrigt også er dem, som har glæde af vores ejendom. Med venlig hilsen [Navne] |
| 8 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Som ejer af ejendommen [Adresse], Vejlby Fed, 5500  Middelfart, tiltræder jeg forslaget om bidragsfordeling som beskrevet i Kommunens skrivelse af den 10.2.2023 øverst på side 4 under overskriften Bidragsfordeling.Venlig hilsen[Navn, Adresse]Sendt fra Mail til Windows |
| 9 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Hej NicolVi er meget interesserede i en sikring af området ved Vejlby Fed, og vil gerne bidrage med vor del (1 lod).Vi er selvfølgelig også indstillet på, at det ikke må koste feriekolonien livet.Men vi er positive.Med venlig hilsen[navn]ForDUI – LEG og VIRKEs Feriekoloni[adresse)5500 Vejlby Fed |
| 10 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Som ejer af ejendommen [Adresse, Vejlby Fed har jeg læst skrivelsen fra Nicol Slingerland angående partshøring om principperne til bidragsfordeling til klimabeskyttelse af Vejlby Fed. Mit høringssvar vil på det foreliggende grundlag være, at jeg ikke ønsker at tiltræde forslaget, idet jeg opfatter forslaget som en fravigelse af principperne, der er anført i vandløbslovens 1, §41, jf. §24, som skrivelsen henviser til.Begrundelsen er, at jeg føler mig bedst sikret og hørt, hvis man ikke fraviger principperne i vandløbsloven1 1 §41, jf §24 angående udgiftsfordeling til en forundersøgelse. Jeg kan yderligere tilføje, at jeg ikke mener, man har redegjort for hvilken betydning det får, for lodsejerne i gruppen 1 part. Jeg ønsker også et svar på hvorfor Middelfart Kommune ønsker at foreslå et nyt princip til bidragsfordelingen. Jeg mener en ændring i principperne for bidragsfordelingen som her foreslået ikke er fuldt belyst og ej heller konsekvenserne. Den oplysning man modtager er alene " *flere af høringssvarene giver udtryk for, at bidragsfordelingen ikke er rimelig".* Da jeg således ikke føler mig orienteret om begrundelsen for Middelfart kommunes ønske om at ændre principperne for bidragsfordelingen og dermed fravige principperne i vandløbslovens 1 §41 jf. §24 angående udgiftsfordeling til en forundersøgelse, uden at orientere om betydningen og  konsekvenserne af ændringen for det man betegner 1 part og 0 part. **ønsker jeg ikke at tiltræde forslaget** Med venlig hilsen[Navn] |
| 11 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Kære Nicol / Teknik- og Miljøforvaltningen,Vi indsendte udførligt høringssvar i sidste høringsrunde, men gentager for en god ordens skyld væsentligste pointer igen:* Vi ligger i  første række ud mod vandet og har, som mange andre grundejere i området, ingen problemer med overfladevand eller havvand
* Vi ønsker derfor hverken dige eller vandpumper, og finder det helt urimeligt, hvis vi pålægges betaling herfor. Vi har absolut  ingen nytteværdi heraf og ser udelukkende ulemper ved nuværende projektforslag (kystdirektoratet har desuden ved gentagne forespørgsler bekræftet, at der er meget lav eller ingen risiko for fremtidige oversvømmelser i Vejlby fed, hvorfor et havdige er unødvendigt)
* Under de nuværende forslag må eventuel betaling fordeles mellem de husejere, som reelt er generet af overfladevand, og som derfor må have interesse for og nytteværdi af et pumpeprojekt

Med venlig hilsen.[Adresse]5500 Middelfart |
| 12 | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Se vedlagte bilag med svar på partshøringen af 10. februar.Med venlig hilsen[Navn] |
| 13a | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Høringssvar Vejlby Fed klimalag vedhæftet som fil |
| 13b | [Navn, Vejlby Fed adresse] | Middelfart kommuneFørst vil jeg gøre opmærksom på at vi er mange der ikke mener at Arbejdsgruppen kan tages til indtægt for at repræsentere Grundejerne i Vejlby Fed. Den måde den er opstået på og den totale mangel på bredde for hele området er meget useriøs . De mangler opbakning. Med hensyn til Udgiftsfordelingen skriver I at det er dem som har nytteværdi af sådan en undersøgelse som skal betale. Hvis grøfterne blev retableret som de var før der blev bebygget vil vi være nået langt . det vil være under halvdelen af grundejerne der har interesse. Når man snakker om grundvandssænkning . Så er det jo grundforbedring som helt klart er en opgave for dem der ligger lavt at betale . Da man købte stod de under vand hver vinter. Sagt med andre ord 1.Vil ikke være med til at betale for forundersøgelse som omfatter udpungning af grundvand 2. Mig bekendt er det også fastsat ved lov , at den fordeling der bliver vedtaget til forundersøgelsen også er den fordeling der skal bruges, når udgifterne til et evt projekt fordeles .Det stemmer ikke overens med , at den der har den største nytteværdi skal betale mest3. Det som der bliver sendt i høring nu ,mht udgiftfordeling stemmer ikke overens med det projekt som man bad grundejerne tilslutte sig i efteråret 2022 4. Hvis der skal laves en undersøgelse pgr. større vandmængder og skybrud, bør det først ske efter grøfterne er retableret5 Så NEJ til bidragsfordelingen , når der er grundvandssænkning med.Med venlig hilsen [Navn]matr. nr. [Mat. nr.] VEJLBY BY VEJLBY |